КОМПАС В КНИЖНОМ МОРЕ

Меньше неточностей — это лучше

КНИГА кандидата архитектуры Ильи Иосифовича Кушнера «Архитектура Новгорода» в значительной степени является развитием двух изданий его же работы «Новгород» (Ленинградское отделение Стройиздата, 1967 г., 1972 г.). Данное издание существенно дополнено новыми сведениями и фотографиями. Каждый читатель найдет здесь для себя много интересного.

Автор давно исследует историю новгородского градостроительства.

По его инициативе проведены анализы данных более 500 буровых скважин, в результате довольно точно установлен рельеф местности, на которой расположен город.

И. И. Кушнир — один из авторов гипотезы о возникновении Новгорода.

Он первым систематизировал данные об архитектуре города XVIII—начала XX веков.

...В рассказе о старом Новгороде особенно ценно то, что И. И. Кушнир показывает формирование регулярной застройки здесь с начала XVI века, а ведь многие традиционно относят ее к XVIIIвеку.

Книга в целом удалась. Но, как мне кажется, автор допустил ряд существенных неточностей.

Ярославово дворище, пишет он, «было основано» в XI веке на территории древних Вечевой площади и Торга (с. 12).

Во-первых, было иное: Торг переместился на правобережный холм в XII веке, а местоположение первого Вече пока точно не установлено.

Во-вторых, нельзя «основать» дворище. Дворище — место, где был дворец, двор (сравним: городище, кострище — места, где были город, костер).

Далее И. И. Кушнир излишне категоричен, называя автором четырех храмов XII века мастера Петра (с. 15). Он видит его «творческий почерк» даже в соборе Рождества, который существенно выделяется среди новгородских построек того времени.

Кстати, небольшой штрих. Для книги тиражом в 50 тысяч экземпляров крайне нужен небольшой словарь терминов, ибо читатель в ряде мест с трудом будет добираться до сути понятий «неф», «апсида», «ризалит», «лопатки» и т. п. Тем более что автор (с. 22) пишет о церкви Параскевы Пятницы, что ее фасады «декорированы лопатками в виде уступов, чего раньше в зодчестве не наблюдалось». И продолжает: «Лопатки такой формы применялись в древних храмах Чернигова, Смоленска» (добавим: очень широко — в готике). Перед словом «зодчестве» надо было вставить: «новгородском».

Есть в книге и неточности исторического характера. Например, Москва стала играть ведущую роль на Руси не с середины XV века (с. 31). Она возвышается уже в XIV веке при Иване Калите и Дмитрии Донском, с середины XV до начала XVI веков завершался процесс объединения русских земель вокруг Москвы в централизованное государство.

И. И. Кушнир пишет, что новгородская верхушка пригласила великого князя литовского и короля польского Казимира IV княжить в Новгород (с. 31). Много было бы чести: вот, если хотя бы наместника этого короля иметь в Новгороде — получить покровительство его в борьбе с Москвой... Этого только и добивались бояре но договору с Казимиром IV в 1470 году.

И еще. Автор сообщает о сокращении населення Новгорода во второй половине XVI века на 80 процентов (с. 32). а свидетельства приводит по... последствиям польско-шведской интервенцни первой четверти XVII века.

...Почти половиа книги посвящена архитектуре советского Новгорода, в основном — современности и перспективам. Правда, и здесь ученый допустил ряд погрешностей. Странно читать (с. 87), будто «проспект В. И. Ленина ведет к главному входу в парк «30 лет Октября».

«Деление города на мелкие кварталы с парадной застройкой по линиям улиц, — обещает И. И, Кушнир в главе «Перспективы застройки», уйдет в прошлое». Это означает, что придется снести почти весь центр Новгорода, построенный до 1970-х годов... Автор хотел сообщить что-то иное. Жаль, что не сказал внятно.

Или такая перспектива. «В начале проспекта (В. И. Ленина. — П. З.), в прибрежной полосе между рекой и Суворовской улицей, предполагается убрать одноэтажные постройки, частично закрывающие памятники архитектуры Ярославова дворища с южной стороны города» (с. 112).

Но ведь в этом самом месте построена и гостиница «Россия», трехэтажная. Будут ли сносить и ее?..

Противоречий и неудачных мест в книге хватает. Впрочем, безошибочных изданий обычно не бывает (грешен в этом и автор данной рецензии…). Но меньше неточностей — всегда лучше, и при переизданиях книги улучшаются, даже если они и сразу представляют собой неоспоримую ценность.

П. ЗОЛИН,
кандидат исторических наук, председатель секции пропаганды областного совета Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры.